



JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

PROCESO: ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

DEMANDANTE: LUIS EDUARDO GUERRERO REALES.

DEMANDADO: CURTIEMBRES BUFALO SAS, ULTRA SAS Y TEMPO SAS.

RADICACIÓN: 08-001-31-05-013-2021-00272-00.

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, a su Despacho la presente demanda digital ordinaria informándole que por reparto de la Oficina Judicial correspondió a este Juzgado, la cual se encuentra radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023. Así mismo, le comunico que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario a mitad de febrero de este año, está en labores de organización para el trámite de los procesos y depuración de archivos con ocasión a la digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identifiqué este proceso.

Barranquilla, 15 de agosto de 2023.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO
Secretaria.

JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA. Barranquilla, quince (15) de agosto de dos mil veintitrés (2023).

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, observa el Juzgado que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6° del artículo 25 del CPTSS, esto es, “Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado”. En efecto, nótese que, la pretensión declarativa #1 de la demanda hace mención del señor llamado “Carlos González Cortes”, persona que conforme al contenido de la demanda y las pruebas no es parte en este proceso. A su vez, la pretensión declarativa #2 tiene una redacción confusa, por lo que se le insta que debe ser redactada de una forma clara, de otro lado, la pretensión declarativa #3, contiene a su vez más de una pretensión, mientras que las pretensiones declarativas octava y novena se repiten. Por otro lado, dentro de las pretensiones condenatorias van dirigidas a que todas las empresas demandadas se condenen solidariamente, sin indicar cual es principal y cuales son solidarias, por lo que la parte actora debe especificar que es lo pretendido para cada una de las empresas por separado. Así mismo, en la pretensión condenatoria #1, que se refiere a indemnización por despido injusto, no se acompaña con el hecho #14 que indica “*Posteriormente mi mandante suscribió contrato con la sociedad denominada Curtiembres Búfalo SAS, el cual se mantiene vigente*”, lo anterior dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2° del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, **deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando incurrir en una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.**

Como segunda falencia, se encontró que algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso del hecho N°10 que manifiesta la relación de unos periodos los cuales no fueron detallados, sin terminar la idea del hecho concretamente. A su vez, el hecho N°13 contiene más de una afirmación. Así como el hecho N.º 15 que contiene comentarios propios de otros acápites como el de fundamentos y razones del derecho, debiendo ser depurados a fin de indicarse solo el hecho. De lo anterior, se colige una mengua del derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada al pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, **por lo que se hace necesario que**

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA

se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como tercera falencia, se señala que la demanda en el acápite de razones de derecho “legales”, nuevamente se refiere al señor “Carlos González Cortes”, persona que conforme al contenido de la demanda y las pruebas no es parte en este proceso, resultando apropiado que la parte actora corrija este acápite y la demanda en tal sentido.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por LUIS EDUARDO GUERRERO REALES contra CURTIEMBRES BUFALO SAS, ULTRA SAS Y TEMPO SAS, por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

SEGUNDO: ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra y no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE


JOSE IGNACIO GALVAN PRADA
O-2021-00272

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla
Día 18 Mes 08 Año 2023
Notificado por el Estado N° 0123
La Providencia de fecha Día 15 Mes 08 Año 2023
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo